international institute of social history

Sojuz Russkich Socialdemokratov Zagranicej Archives

3

Inv.nr. 3

ARCH01355

International Institute of Social History

Cruquiusweg 31

1019 AT Amsterdam

The Netherlands

Protokol sovešťanija
"Molodych" 3

„Сегодня борьба". Вторая, более правая, разочарована в прогрессе: наше движение сделало, и когда сделает ещё шаг, нам нечего опасаться — полиция не даст. Это течение ещё не определилось. Прогрессивное — оно рассуждает так: вся наша работа привела к тому, что мы имеем улучшение положения рабочих; но увы, горькие были ошибки, теперь полная застойность, потому что мы ведём борьбу лишь экономическую; рабочий добился своего и пока, может быть на время ещё, довольно. В виду этого мы склонны к непосредственной борьбе. Сегодня надо, чтобы сделать шаг вперёд, чтобы правительство, если не изменит условия. Не знаю, насколько это течение распространено (прошлое террор), но оно лучше, чем другие формулирует свои взгляды и как мне кажется, пользуется влиянием. Т. к. непременно относится к „Раб. мысли", мы можем радоваться, что рабочие пишут, не выдержки переводят.

По поводу статьи говорят, что Партия наша политиканствует. Я этого не понимаю, я вынес впечатление, что экономическая борьба уже не удовлетворяет, и поэтому гор-

вы приучились рабочих к политической борьбе.
На съезде фракции сделать обзор рабочего движения в России и указать, что в общем все группы и организации придерживаются общих идей и увеличивают общий интерес. Отдельные группы настолько поглощены местной борьбой, что нужно было со стороны обсудить вопрос, как относиться к политической борьбе. Какова ее форма? - это другой вопрос; но верно, что партия, несмотря на разные стремления развития рабочего движения в различных городах, признает, что во многих местах уже назрел вопрос о политической борьбе. В виду этого они постановили, что если партия найдет нужным протестовать против какого-либо факта, то группы обязаны это сделать, хотя выбор формы зависит от групп; что нужно устроить местные комитеты, которые руководили бы идеей партии и руководили бы экономической борьбой: задача - отстаивать политический характер борьбы.
В Государственном Совете обсуждается вопрос о пересмотре закона о рабочей сил, Кар-

тия формы по одному поводу устранить демонстрацию. Затем Гам высказывается в пользу такую, как я думаю, что он совпадает с взглядами К.

М. Члены здешней группы говорили мне, что "Мантерей" это что-то чудовищное, никто ~~с~~ общего с мнением "Сатурда" не имеющее. Так ли это? Выражает ли "Мантерей" общее мнение Сатурда?

В. Написал ли Мантерей до Сатурда и будет ли согласен, или он принял окончательно и при-нечт?

Н. До Сатурда разослали тетрадки с проекта-ми программы. На Сатурде выяснилось, что члены солидарны с Мантереем формулиров-ки мнений.

Д. Н. не ~~кот~~ упомянул, что председатели еврей-ских городов обсуждали Мантерея, согласились, и приняли его целиком все. Сатурд поручил одной группе сформулировать Мантерея. Затем его разослали всем членам. Мы поду-мали, и хотя не были довольны формулировкой, но в принципе мы были довольны; а ук. кадет-ской группы остались довольны и формой,

то Мануфрею вышел

П. В. спрашивает, были-ли на Совдеп рабочие? по этому вопросу совещание не вышло. На Совдеп мы были избраны, все равно, как интеллигенц-рабочий, который не все равно, что рабочий по массе.

Д-я Жалобина, что Мануфрей был принужден скрыть.

Пред. В виду того, что уже 6 ч. вечера, предлагаю избрать Комиссию для формулирования наших мнений по затронутым вопросам. Предложение принято. В Комиссию избраны: К., П., Л.

9-го ноября 9¾ утра

Слово дается докладчику Комиссии.

М. Мы не имели прямого к совещанию, поскольку были сильно утомлены. Мы обсуждали вопрос о тактике. По вопросу об отношении между политической и экономической борьбой пришли единогласно к резолюции между П. и К. Я предлагаю, чтобы они сами сформулировали свои взгляды.

К. У нас стоят друг против друга два направления об отношении Сод. демократии к самодержавию. Мой взгляд выражается так: окончательная цель рабочего движения в самодержавной России сверга-

вывали политической свободы, обеспеченной демократической конституцией. Я конституцию: во-первых, „окончательная", а не „окончательная", такучка заграничной группы должна считаться с данным моментом жизни в России, а не рассчитана на долгие годы; заграничная группа решает для себя вопрос о участии по результатам русского движения; по пути к социальному политической свободе есть промежуточная ближайшая цель, но пока она для нас не ближайшая, мы присутствуем к путям, кот. ведут к этой ближайшей цели — результату борьбы. Во-вторых, „в самодержавной России", а не совершенно окончательная цель, так как таковая есть торжество социализма. Я не отрицаю, что борьба экономическая есть между прочим самое мощное средство для завоевания политической свободы, а не только средство к улучшению быта. Это не значит „политиканствовать", это значит давать классовому средству борьбы надлежащее место. Мы не оппортунисты, по скольку рабочее движение имеет интересы класса, а не интересы индивидуума, настолько оно играет политическую роль. Отдельный рабочий только выиграет, если не принимает участия

в сущности, — ук и постигнету будущий рабочий
во Франции, напр., есть две организации времени
подготовляет рабочий, Гемберг и Жерарде;
Гемберг стоит на политической почве, он бо-
ится, вероятно, больше, чем социалистиче-
ский синдикат Жерарде, ук как правительство
заинтересовано в том, чтобы ослабить эту
революционную организацию; но классовые
интересы рабочих требуют присоединения ор-
ганизации имени Жерарде. Вот принципиальное
различие между индивидуальным и классовым
интересом рабочего. Соц. демократия ~~преследует~~
стремится не ~~ук~~ к улучшению положения ин-
дивидуума, а класса; отдельные улучшения
для соц. демократии важны, по сколько они со-
ставляют выражение политической цели.
А кто это отрицает, тот игнорирует разни-
цу, кот. существует между соц-демократией
и оппортунистами культурниками. Доми-
нирующая точка зрения моя предполагает, что завое-
вание политической свободы — создаст гораз-
до качественно особое улучшение ответ важ-
ных частичных экономических улучшений.
Это не тоже самое важно по количеству, но и

родовым образом отличное улучшение. Количественная разница превращается в качественную" (Гегель)
Я стою на экономической точке зрения: накопление количество капитализм экономических улучшений, и является средством к тому, чтобы современный самодержавный строй превратить в политически свободный. — Я кончил.

И. ~~Ваш~~ Надо коснуться тех основных пунктов, о которых мы спорили и которые характеризуют Ваши воззрения...

К. Хорошо. Перейдем ко второму пункту. Конкретная общественная условия в России в данный момент некоторую надежду на политическую оппозицию какого либо из имущих классов в ближайшем будущем. Конечно, идеологи могут сами быть буржуазии, но как класс ни буржуазия, ни аграрии, ни крестьянство не выступят в политическую оппозицию, поэтому я буду объявлять преждевременными стремлений собрать партию всенародную, ядром которой были бы пролетариат. Я говорю, что пролетариат должен завоевать симпатии всей интеллигенции, как прежде завоевало и крестьянство. Как произведет

минизм и направлен второй пункт. Он преувеличивает стремления разных классов, преувеличивает силы рабочего класса и тем самым исключает его из верного пути. Тогда приходилось бы подчинить, согласовать тактику рабочего движения с тактикой других классов оппозиции. Тем, мы должны отдельно взять самостоятельно от интересов классов. Третий пункт: в настоящее время один только раб. класс может вести политическую борьбу, а поэтому непосредственной пролетарской диктатуры быть не может. Это узкая формулировка непосредственной борьбы есть мелко буржуазная. Она предполагает наследование бланкизма.

И. Я настаиваю на прочтении всех пунктов; выходит, что мы должны создать (замкнутую!) группу.

К. Я хочу еще сделать то, что принципиально комиссия „Значительность зарубежной (сеп. демокр.) организации, функционирующей в согласии с руководящими организациями может быть удовлетворительно, если она: во первых, руководствуется не только общими принципами, но и конкретными соглашениями решений общественных классов

и реальными потребностями русского раб. движения в данном вопросе его развития; 2) применимы в настоящее время, и 3) считаясь с разнообразием местных условий и уровнем развития отдельных слоев пролетариата."

И. Программа нашей группы несет участника. Я приведу свою точку зрения. Ни политическая свобода является главного пункта, рабочего класса есть своя цель за улучшение экономического положения и политических условий жизни или иными средствами. Я считаю, что политических задач рабоч. класса не ограничивается свержением самодержавия. Свержение этого вопроса у при конституции иногда является не лучше; в самом начале революции это в 1905 году. Говорят, что самодержавие стоит всему на пути, но самодержавие в буквальном смысле этого слова уже нет. Говорят, что русское правительство представляет препятствия для развития капитализма. Надо знать, чтобы развитие капитализма уживается с самодержавием; так думали на Западе, и т.к., действительно, было до последнего времени; оказывается, что в России они уживались. Считаешь,

~~чтобы~~ классовое раб. движение не возможно при самодержавии, но оно явилось, как тяжкое явление капитализма. Россия как будто-бы состояла исключение. Но может-ли капиталистическая страна сделать прочно при абсолютизме? Этого никогда не было! Если меняются ~~борьбы~~ соотношения классов, то меняется и политический строй мирно или немирно. Не ограниченный образ правления может существовать пока есть один ярко господствующий класс в стране; где выступают два или три класса, где не прилично абсолютно-парламентская Англия Россия несоответствие исключение! абсолютный монарх ограничен буржуазией. Конституционной буржуазии оч. прочно, и очень едва ли рабочие ее вырвут власти. Власть у класса монарх ярко тяжкий класс, а не монархия. Раб. класс теперь и к ней теперь будут приспособляться. Закон 2-го июня, после закона 8 часа, есть второй подарок раб. класса. И вот при этом мы должны видеть в раб. классе яркую борьбу с самодержавием! Я не отрицаю политической борьбы, так как борьба в России не может быть не политической. Тк. обр. хотя говорю, что окончательная цель раб. движения есть завоевание политической свободы.

Ж-а Разница между Н. и К. заключается в их исходной точке зрения. К подходу, к пониманию, привнесшей при хороших условиях, ему не хватает для создания что политической свободы; он никогда не говорит и думает, что вести нет борьбы за политическую свободу. И. изучая положение рабочих и видит, что р. рабочий привык в хорошим условиям и нужну ему минимум не что политическая свобода, но расширение его потребностей, - как говорит и Лассаль о германском рабочем, „в том, что у рабочего потребности не достаточно развиты". Поэтому главное усилие надо направить не увеличение этих потребностей. Борьба будет, конечно, политическая, но рабочие будут стремиться к массе мелких экономических улучшений. ~~Практически~~ теоретически мы не перегибаем друг друга в исходной точке зрения, - после есть широкая практическая работа, то мы сумеем выработать общую линию. Русское движение стремительно революционное; не удивительно, что и на Съезде в России главное значение придавалось среди политических конгрессов. Мы никого не отрицаем экономической борьбы. Сильных поли-

тических действий за отвоевание политической свободы могло быть лишь общероссийским, а это быть не может. Что же делать нам, где рабочий политически развивать? В Белой много фирм, много частных синдикатов. С другой стороны при самодержавии можно скорее бороться, как и при конституции. Если в Екатеринославе только вспыхнет вооруженное восстание говорить о политической борьбе, пусть они это делают, но это уже крупные дела, а обычных действий мы будем еще вредить. Не давно в Белой был конгресс ткачей и показалось, что положение не прочное; ук. обр. экономическое улучшение необходимо для организации.

13. Пусть мне объяснят, что такое самодержавие? Говорят о политической свободе, что они не добились, но в 1903 г. существовала красносельская кооперативная фабрика (читаем уезд по „Фабрики" Пушкарь-Бар.); в 1915 г. были стачки волнения и пр., в 1920 массовое увольнение, десятки арестов прошлись. Это все движение было уничтожено с уничтожением монополии, но самая борьба за экономические

интересы есть борьба за ~~ест~~ самостоятельность, свободу. Во Франции республика, а в Англии абсолютная монархия; Германия быстро приближается к руководительству. Мне не понятно, что такое политическая свобода? В Англии до 71 г. сидели за преступления; в 63 г. было 10.000 приговоров за сроки; только в 75 г. было постановлено, что действия „скопом" разрешаются.

М. Конечно, у интеллигенции является усиленное стремление к политической свободе. Если К. говорит, что широко добивается политических прав, то в общем это верно, причем же тут конституция, вчера она может быть и не демократической. Заявление, что борьба за все, за что борются рабочие, есть сумасшествие, я слышу в первый раз и очевидно между нами — провокация. У нас есть раб. классовые интересы и цели. Политические интересы — это интеллигентская штука, у рабочих этого нет, и поэтому мы не можем включить это в свою программу. Мы хотим создать партию, которая будет расшатывать существующий порядок.

отличие нашей точки зрения то, что мы боремся за полное правовое политическое положение рабочего класса; это шире, чем формула К. Я во многом не согласен с К., но он прав, что мы должны расчленить борьбу с самодержавием на отдельные пункты. Нельзя бороться за конституцию, но надо бороться за свободу стачек, как и учит нас. Наша программа шире: мы берем широкий демократический лозунг, мы покажем радикалы, вы посмотрите!

М. Я затрудняюсь говорить, я только что приехал из-за границы, и меня поразило, что подчеркивание разногласий излишне. Я думаю, что мы, как группа, сойдемся не только практически, но и теоретически. Я постараюсь коснуться спорных пунктов. 1) Здесь не одинаково употребляют слова „программа действий" и „программа действий". Что под ними понимают? Выражаем ли программа близкий и ясный ответ на вопрос революционного движения, или в ней говорится о том, что надо теперь сделать массе. Вопрос разногласий был у нас не между. Разногласия лишь в области тактики — в различном понимании политической и экономи-

ческой борьбы. Если выразить всю мысль последующего, что фактически делается, то разница окажется не так велика, тут чего недоразумения. Должно признать, что процесс экономической борьбы есть в тоже время борьба политическая. Политическая свобода есть насущная потребность движения, а не преувеличенное чувствительностью конституционных темперамент. Судьба закона 2-го июня показывает, что то, что можно приобрести путем экономической борьбы, не будет прочно, практически завоевания можно будет свести на нет, если оно не будет сформулировано в форме закона. Я думаю, что Даниельсон не в том понимает наделение абсолютизма, чтобы всех рабочих на баррикады, — это нелепость. Но мы видим, что политическая борьба уже существует. Как указал Д., напр., в выражении сочувствия политическим преступникам. Вот мы знаем уже примеры из польского движения, и недавно демонстрацию польских и еврейских рабочих 1-го мая. Кто будет спорить, что уличная демонстрация раньше поздно явится, чем

но в политическом протесте? В Австрии демонстрация 1-го мая была могущественным средством политической борьбы и победы. К. тоже признаёт, что пойти и свернуть самодержавию, это немного, но в Германии, даже и теперь, борются за политические права. И. и другой вождь ревизионизма совсем не посягает. Замечу одно существенное различие К, что мы считаем преждевременным создание партии общенародной. Ее мы не создаем. Рус. соц. демократия является не только выразительницей не только интересов раб. класса, но и вообще всех угнетенных, всей трудящейся массы. Насчет национальной программы я думаю, что это различие уже в словах. Пред. говорит, что мы являемся реакцией против движения, смотрящего на политическую свободу, как на средство. Я думаю, что здесь никто так не смотрит, и вообще я такого течения не знаю. В. говорит, что программа политическая суживает выставляет на интересов раб. класса, но я думаю, что передовых из этих интересов, мы можем принять политический элемент в свою программу, а замечание существенно „на-

родной В" по моему мнению, вполне нас не-
справедливость. Их ужасно обусловливалась
господствующим положением России; я считаю
нелепым, что "Arb. Stimme" (ср. Volksrecht.),
не зная условий борьбы в России употребляет такие
фразы, - как "романтическая-романтическая
дуэль с царизмом".
Итак нам надо выяснить принципиально
вопрос о возможности политической ситуа-
ции, дать резолюцию заявлений „Раб. Мы-
ли" и тактики Д-ской и В. Мы считаем
неясное или не всегда справедливое опреде-
ление роли интеллигенции среди рабочих. В.
видит всюду ситуации всегда между ин-
теллигенцией и рабочими. В. отвергает пе-
реход к ситуации тем, что рядом с интел-
лигенцией является массовое движение, но
движение не выросло, как гриб, оно создано
кропотливой работой.
Перерыв собрания, закрыто в 11 3/4 ч. утра.

Заседание 9-го ноября 3½ ч. дня.

М. предлагает проголосовать по пунктам резолюции К.

Голосуют по пунктам и принимают с поправкой И: в пер. пункт вставлены слова „кои" /См. „Общие положения" в инструкции/

Пред. переходит к голосованию резолюции М. по пунктам.

М. читает свою резолюцию: +

1. Массовое раб. движение в России принимает массовой характер в процессе борьбы рабочих за удовлетворение насущных масс. интересов и злобы дня. При господствующей в России системе политического бесправия ~~раб. класса~~ каждый шаг раб. класса на пути улучшения экономического положения является и борьбой с этой системой. В России более чем какой другой стране экономическая борьба раб. класса неразрывна с политической, и по отношению к рус. раб. движению особенно верно положение научного социализма, что всякая классовая борьба есть борьба политическая; „форма политической борьбы есть лишь наиболее развитая, широкая и действительная форма эконо-

мической борьбы. Из 1

2. Экономические интересы раб. класса выдвигают
ного вопросы о политической борьбе. Элементарными
политическими требованиями рабоч. класса являются
свобода стачек, собраний, слова, печати и союзов.
Эти политические права являются необходимыми
условиями для дальнейшего развития раб. движения,
успешной борьбы за улучшение положения раб.
класса. Борьба раб. класса за эти права и есть про-
цесс борьбы с самодержавием, кот. поведет к
завоеванию полной политической свободы для
всего народа — демократической конституции.

П. Я не выяснил себе против этих рассуждений,
а это пробел статьи. Здесь говорится о полити-
ческой борьбе. Я это понимаю так: раб. класс пре-
следует свои интересы, кот. являются вечно
изменяющимися. Среди борьбы за насущных потребностей
раб. класс сталкивается с политическими
условиями. К политическим средствам на данных
условиях относятся: абсолютизм выдви-
гает особые свои интересы, ради кот. он сдви-
гается на сторону то того, то другого класса,
то буржуазии, то дворянства. Правительство
не уступает часто рабочим даже тогда, когда

фабрикантом сочувствие на уступки. А рабочему приходится сталкиваться с правительством не меньше, чем с заводчиком-фабрикантом, но и с сочувствующим врагом. Значит, если нашей цели очень мешает улучшение положения рабочих, то и они враги требуют внимания; далее, я подчеркиваю, что рабочий сталкивается с правительством на каждом шагу; я думаю, что мы должны подчеркивать эту сторону вопроса каждый раз, иначе в России поймут, что мы против политической борьбы. Нельзя бояться, что это будет преждевременно. Мы должны изменить свое отношение к политической борьбе, иначе мы окончимся плохо.

Б. говорит о средствах борьбы

Д. мы сегодня целый день спорили о резолюции. Когда я поняла, что точки зрения многих членов совпадают, сегодня сходилась иначе. Здесь замешаны три направления: К., В. и И. То, что говорил В. мы читали в „Раб. Мысли", особенно в готовящемся № 4; что у нас теперь в России то-же, что было в Англии до 48 г., говорят, что в Англии и Бельгии с нашим рабочим... Боремся ли мы против самодержавия и за политическую свободу?

власть при самодержавии нельзя получить никакой гарантии в том, что ее свободы не будут нарушены, пока не будет демократической конституции. Резолюция М. меня удовлетворяет, но последний пункт мне не совсем понятен, какой же будет гарантия, если мы не пообещаем поддержки? Мне это не ясно. Мне кажется, что в отношении К, нельзя выставлять свои взгляды у меня вопрос должен стоять. Разве рабочее движение в Польше сходно с европейским? К ним не подходит. То же самое и в России, а К. говорит, что борьба за заработную плату, раб. день и пр. есть мелочи. Пример двух синдикатов в Париже не должен: если у нас нет конфликта с правительством, то это потому, что не все рабочие вступили в синдикат Гед'ера и правительство его поддерживает, чтобы ослабить синдикат Жерара. Я заявила недовольство, что в Домбровь было выпущено воззвание, оканчивающееся призывом к борьбе с правительством, - но мы должны выставлять борьбу против правительства, а это и будет политической борьбой. Для меня не ясно все отношение к политич. борьбе. Утро говорили, что вчера в комиссии спорили серди

у нас борьба с самодержавием или полицейскими мерами; но вчера при самодержавии не могут быть гарантии в том, что полицейских мер не будет.

Т. Я, фактически, заявил, что мы боремся не против самодержавия; мы не выставляем лозунга самодержавия, как требования. Самодержавия нет в России. Правда, как сказал [redacted], у самодержавия есть свои специфические интересы, и мы фактически фиксируем права и вступаемся особыми приемами. 6. поднят вопрос о средствах борьбы, но их указать трудно; пока в форме демонстраций и съездов, а там, которые будут выработаны еще впереди, мы не знаем; мы можем указывать в общем, что это пропаганда, организация демонстраций; мы можем допустить террор и разъяснить его значение, или можем говорить о дезорганизации, но в принципе мы против террора. Надо, однако, оптимистически сказать то, что мы будем бороться за свободу съездов, сходок и пр. Правда, всего не может быть без конституции, но ограничение самодержавия абсолютно не возможно, надо ориентироваться за определенные, конкретные факты. Я уже говорил, что у нас борьба собственно не с самодержца-

всем, с правительством.

К. Прошлого недоразумения, т. ч. здесь сталкивалу резолюций с программами партий. Нам надо дать инструкции для литературной студенческой редакций — мы сформулируем общие принципы, чтобы заграничная группа выступала в унисон с группами, существующими в России; подзаграничная группа, не местная, а общая. Стало быть она должна в своей литературе ориентироваться на вопросы всего рус. движения. Самое крупное литературное явление занимает вопрос о политической борьбе, поэтому я его резко формулировал, чтобы крупнее, что наша группа о нем помнит, что нас всех объединяет общий дух, борьба с самодержавием. Напр. мы будем говорить о государственном праве Запад. Европы, если мы будем высказываться так, как В. и Ч., тогда получим славянофильство, а не усиление политического духа в России. Это вследствие того, что они пришли к заключению, что самодержавие враг только одного класса, как и другие враги раб. класса. Я не имел в виду превращать рабочих в орудие политической борьбы; мы Соц.-демократы и признаем, что возведение рабочего на уровень культурного ч-ка не мыслимо без политической

свободы. Поэтому, ставя вопрос политическую свободу, мы считаем ее необходимым средством к цели. Конечно; я стою на точке зрения, что политическая борьба есть средство, а цель — полное экономическое и моральное освобождение. Но что в один период является средством, то в другой становится целью; пока политическая победа для нас цель, но она будет средством. Говорят, что я абстрактен, но вчера я писал инструкцию не для интеллигентов, а для редакции и поэтому придал такую форму. Во избежание недоразумений замечу, что утром я читал только начало инструкции, дальше я читал в виду следующее: 1) Способы борьбы: а) экономическая борьба — это главное средство политической борьбы, помимо него мы и подступиться не можем к рабочему с пропагандой политической борьбы; не потому я считаю ее средством борьбы политической, что отрицаю самодеятельное значение ее для насущных нужд рабочего, как говорят: именно потому, что она особенно важна для рабочего, его следует мобилизовать для пропаганды политических идей. Это хорошо выражено в резолюции М. Кварталова конкретно: борьбу за насущные интересы можно вести в каждой

данной минуты, в самый рабочие организуются по ремеслам, по общей старой для них привычке ~~конгресса~~ собраниям. Молод показывает, что во Фр. борьба специально политическая, и между тем единственно во Франции раб. класс недостаточно сконцентрован политически; организация мелкобуржуазнее Франции; но первые попытки к объединению явились именно тогда, когда раб. класс выступил на политическую борьбу, — к объединению парламент, политическая пропаганда, политическая стачка — вот средства борьбы, они особенно удались во время стачек, демонстраций 1848 г.; пусть эта наша редакция относится недостаточно ковким средствам политической борьбы. Затем, коснувшись воззрений на самодержавие И. и III. представляет себя его падение так, как вероятно на время капитализма в Европе. Они думают, что для данного акта падения самодержавия для них не представляет особого интереса, — оно-де совершится постепенно; но уже было говорено, что при царе-самодержавце, царе и бюрократии сами вольно ветер перед надобностью — административной, законодательной юридической, — а при конституционной монархии и бюрократии законодательной инициативы. Поэтому всякое завоевание конституции, хотя и не безусловно

прочно, но гораздо прочнее, экономических завоеваний сегодняшнего. Не говорю, что при конституции будут мягкими ретки в кисетных зерках, но чем больше сознания будет рабочий класс, тем больше будет возможности у рабочего класса двигаться, чтоб добиваться вышеуказанных движений. Экономических завоеваний французского рабочего не отмечаешь нигде; во время кризисов в арбитражи берут назад свои обещания. К. и III фашизм удержать политические движения в России, но не будя совсем права рабочих в зависимости от Италии и Германии правительства. Во Франции и Бельгии борются за определенные законодательные порядки, за определенную законом минимальную плату и рабочий день; в Англии не преследуют все то что предусматривают существующие законы. Явилось стремление к законодательному определению длины раб. дня и заработной платы, - это высшее развитие раб. движений, а И - и III фашизм удержат от этого русских рабочих. Скажу о резолюции М - Сей нельзя не согласиться, как сказал В. и Н, но в ней я не вижу ясной инструкции нашей редак-

ций по вопросу о политической борьбе. М. ~~так~~ говорит о ней во 2-м пункте своей резолюции; имеет ли он при этом в виду, что всего этого можно добиться при самодержавии? Законодательно или фактически? Эта разница.

Д-я Мне кажется, что мы должны отнестись к нашим программам так, чтобы каждый пункт умотивировать. Если мы объявим точный вопрос о конституции, то как мы его объясним? И. думает, что за конституцию будут голосовать и буржуазия, но мы этим не связаны, и поэтому этот пункт нужно сохранить. Во всяком случае это настолько важно, что мы не имеем этого пункта разъяснить. Д. отвечает на счет Доброва: он меня не понял. Я сказала, что эту прокламацию встретили с восторгом, но это замечание, что вывод, кот. из нее был сделан, кажется слишком (чаго) не ясен. М. говорит о моем отношении к интеллигенции, но он меня не понял, я согласна, что удержание интеллигенции из раб. движения будет очень вредно.

13. Вчера мне казалось возражений К. имеет. Ну как я его понял? Рабочие (класс) вместе с ~~с~~ (сдвоенными) ~~с~~ движениями либералами (сдвоенными) ~~с~~ движениями самодержавие; Результаты

движений и будет политическая свобода. Бельгийское движение для нас характерно: там сошлись валлоны французское, немецкое и английское влияния. К. говорит, что там поднимается вопрос об ограничении заработной платы законом, а только словом, в парламенте этого не говорят, рабочие уже установили плату пятью тысячами через посредство своего союза. К. спрашивает, получили ли они конституционное право какими путями? Последовало разрушение Союза вследствие отношений в Харьков и Петербург. В Бельгии Союз уже юридически считается союзом взаимопомощи, но фактически он ничто больше. В. упрекает нас, что мы мало революционны. Отвечу одной фразой Энгельса, говоря про рабочее движение, его упрекают в утопии: "Говорят о революционном — эквадрилевая блядь! У нас в Бельгии ни один политический не решается выйти без заряженного револьвера."

М. Я уеду и не могу говорить о всем, о чем хочу. Остановимся на бельгийской конституции. Бельгийская конституция является лучшим примером. Эта конституция создается как результ-

дит борьбы двух ~~то~~ классов, тогда она прочна. Закон – это уже сформированное: если мы создадим силу, то она отразится на всем государственном строе. Кавтерея, будто английский рабочий ~~ушел~~ устраняется от политики, но это потому, что он думает уже добиться иным путем. Я говорю о том, как мы относимся к государственному праву европейских стран; мы должны оценить политическое настроение, мы должны учесть классовое сознание, обманывая рабочих относительно пользования его в Европе.

Б –

Пред. я прошу говорить по существу, ибо нет времени. Я подпишусь под резолюцией, хотя она слишком подчеркнута ~~полицией~~ чешской, хотя вся история опровергает ~~такое~~ мнение ~~Гавличка~~, что завоевание экономической не прочно. А разве политическая прочна? В Англии все у соседей одну свободу за другой. Говорят, что экономическое соединение более медленного характера и уже политическая общее. А в Англии? Я не должен ~~ее~~ политическая элементы в нашей резолюции? Конечно, я не противник политической борьбы.

Ал поговорю по поводу резолюции К. Ми Фриадки

политических стремлений в России, если не будем подчеркивать победы рабочих в Европе. Как раз наоборот, нам надо говорить, что писания конгрессов в Европе не критикуют и поэтому при взрывной они дро примут во внимание. Разве в Англии не широкая классовая организация? – Я недооцениваю Бернштейна, но его не понял. Мы не должны уклоняться от значительных уступок

К. здесь было затронуто ряд моментов интересных конгрессов, но я буду говорить лишь о резолюции. Я вовсе не вижу многих пунктов. Это слишком общее; для предложения слишком мало политики. Но через, одно мне кажется, что Резолюцией. Я поэтому не принимаю ее, как компромисс. Но вот один вопрос об окраске, о цвете нашей литературной (туда ли публика Сцилла и Харибда – невзирая свои принципы, но не самокастрирование, не унижение до уровня наиболее некультурных слоев пролетариата, пример диктатора предъявляя Аке. В резолюции должны быть выражены наши отношения к террору, к расстрелам, к резким течениям рабочего движения и к другим социалистическим партиям.

И. Резолюция действительно многого не касается или
определяет нашей точки зрения. Я предлагаю сде-
лать (Читает свой проект)
Заметим кроме поправок ——— надо еще указать
на отношение к легальным раб. организациям
В. И предлагает свою абстрактную резолюцию, хотя
сам же говорит за конкретное. Я думаю, что ре-
золюция М. и К вполне достаточна. О террори
нечего говорить; его покажут, а что будет через
5 дней, об этом теперь говорить нам никакого
смысла. Что к легальным культурным орга-
зациям надо относиться сочувственно — это нуж-
но для каждого Соц-демократа. Выражение про-
тест резолюции оговорка К, кот. заявил, что
мы свои требования разнообразим сообразно-
ту и времени. Секция И. о тесаных конгрес-
сах совершенно неудачна. Т. говорит, что он
требует не частичных улучшений, но на самом
деле он именно этого требует.
В. Я присоединяюсь к резолюции М. с поправкой К.
Я хотел говорить против К., но просили впер говорить
только о резолюции. Поздравляю К., Вас с тем!
Раб. Мысль" говорит, действительно, о том, что
"вести политическую борьбу не нужно. Но вот

что нам сказано: „Довольно напомнить, что раб. движения развивается уже при политической свободе. Кит, наоборот, политическая свобода есть результат движения среди рабочих."

М. Конечно, резолюция не преодолевала Зверь полки, она фиксировала была действительную (на отношения между политической и экономической борьбой и 2) о ~~политических~~ политических задачах раб. класса. Эти вопросы были камнем преткновения, а на остальные мы, вероятно, сойдемся. Относительно 1го пункта говорят, что недостаточно подчеркнуто значение экономической борьбы, но ведь вся резолюция построена на том, что все рабочее движение ~~на~~ основывается на экономической борьбе. Пред. напомнил об ереси, изложенной в Эрфуртской Программе (см. 194). И во второй части не претендую на оригинальность. Я подчеркнул значение политической борьбы, основывающейся на опыте ~~рабочего~~ рабочего движения в Польше, где в 94 г. на очереди обсуждался вопрос, следует ли при политической агитации освещать все стороны с этой точки зрения, чем были предъявлены организации рабочих и выразились в этом духе.

Кремер Польша характерен, ибо у нас нет русского опыта. К. отвечает: я имел в виду ограниче-

ние самодержавия не уже фактически, но на нынешней ступени и юридической санкции.
Голосую резолюцию М-I параграф принять.
Поправки Б. и К. отвергнуты. К
Пред. предлагаю вычеркнуть последнюю фразу о том, что политическая борьба есть уже современная форма борьбы экономической. –
Эта поправка отвергнута единогласно.
И. предлагаю выбросить слова „с другой стороны"
Принято.
Вопрос ограничивается первая часть резолюции М. с поправкой И. и принимается единогласно.
Переходим ко второй части резолюции
Б. Вношу в виду поправки ~~слова~~ слова III.

И. вношу такое добавление к резолюции М.: „Классовые рабочие движения в России, как и везде на земном шаре, имеют самодовлеющие интересы, независимо от той или другой формы государственного устройства страны. Борьба рабочих за свои интересы включает беспощадную борьбу как против господствующих классов, так и против всех форм государственного устройства, несоответствующих интересам рабочего класса". Отдельно

вставку полезной, ибо не было высказано возражений на рабочее движение, как на особое движение. Само по себе оно, конечно, было бы недостаточно, но по-нашему пробным в резолюции М. Это не отвлеченная формула, она будет полезной прежде всего для меньшевиков и вообще российских соц. групп, как симптом сближения с революционными программами.

К. Я напомню, что резолюция К. сводит на нет резолюцию М. Она отрицает все. Выдвигая, что рабочее движение в виду своих кровных интересов должно прийти к политической борьбе. К. же предлагает сведя рабочее движение к экономической борьбе. ——— Он игнорирует конкретную ситуацию, я и говорю, что суть не в "борьбе рабочих за свои интересы включает политическую борьбу", говорит он; но не выдвигает, что для русского рабочего, это особенно острая ситуация, как будто в России вообще, как и в Европе. К. говорит, что у него есть новая мысль для российских обывателей, но я думаю, что последнее время забываю полезную и нам нельзя надо ее подчеркивать. Вместе К. рекомендует самодовлеющими интересами социалистические интересы. В моей резолюции есть указание на то, что мы признаем интересы

рабочего, как носителя социалистических идеалов. Это сказано у И-ных, а между тем это резолюция вредная, ибо дает не говорится о том, что в России политическая борьба особенно важна и исключительна. И если поправка И- будет принята, то программа М., как компромисс, будет уничтожена и мне придется задуматься, могу ли я присоединиться к резолюции М, уж исключенной. Я кончил. Председатель голосует поправку 8 за, 2 против. Дополнение принято.

В виду того, что этот вопрос принципиальный вопрос ранним собранием на два часа, поднялся вопрос, следует-ли покончить с ним нынешнее сегодня-утро. Решено проголосовать вопрос сегодня утром.

10 ноября 9¼ ~~вчера~~ утра

Голосуют резолюцию И - 9 за, 6 против.

И. присоединяется за свое вчерашнее разногласие

13

Пред. дает предложение И. и принято Бельтиновым, но я предлагал собранию в интересах единства и возможности совместной будущей работы не рассматривать этот инцидент, как инструкцию редакции. ?

Это предложение принято при одном воздер-

границ

Пред. теперь переходим к уставу. Читаю его:

Задачи Союза

"Составная часть Российской Соц.-демократической Рабочей Партии, Союз является исполнителем органом Партии заграницей. Деятельность Союза заключается: 1) в исполнении поручений Партии – литературных, по представительству заграницей и т. п. 2) в издании и доставке литературы, соответствующей требованиям рус. рабочего движения"

Б. прошу дополнить это предложение К. „Союз не ограничивается от исполнения и других задач под условием не / сообщения основной цели Партии"

К. я думаю, что это разумеется само собой и следует быть вместе единственно, чтобы не подумали, что мы ограничиваемся уже литературными задачами.

Ш я думаю, что эти поправки чисто платонического характера.

~~Пом~~ Дополнение принято единогласно. К. предлагает поправку ко 2-му пункту, читает ее и берет назад.

Голосуют введение к Уставу и Задачи Союза" с поправкой К и принимают единогласно.

пред. читает Условия приема членов.

„1/п. Кандидаты в члены должны быть предложены построяющ выбору и лицо, кот. могут принести Союзу действительную пользу в создании организации"

Принимается единогласно.

2 пункту: Кандидаты подвергаются баллотировке в члены по рекомендации двух членов Союза или сочувствующ организаций Российской соц. демократической Партии"

Принимается единогласно.

3 пункту. „При приеме новых членов голосование должно быть явным"

Бл Против этого будет В. и вообще старики

И. Явное введена, чтобы требовать мотивировки, иной формы нет

М. Да, иначе и след. пункты будут не возможны

Бл. Пусть мотивировки будут в зависимости

К Голосование лично всегда совершается устно. Вообще все равно, голосующий против может сказать, черт знает что, и это поведет тоже личным счетам. Разве это в виде временной меры, а в будущем уже устно. Это мое предложение

И. и настаиваю на этом и последующих параграфах, так как мы склонны записывать что

зрем не пущить того, кого следовало бы пущать. Предоставить при III. совести не удобно, тем каким не имеем значения знать, что „кто-то" „что-то" скрывает про голосование.

III пусть она будет явной для администрации

Д-я пусть она вообще будет явной, так они были в Киеве и то не преследовались неудобств.

Пред. В прошлом Совете голосование всегда было явным и это не повлекло за собой неудобств, я даже не помню, чтоб мы особенно провалились; и были не довольны тем, что администрация посылала свое кто; но надо, чтобы это администрация знала мотивирующего.

Б. В таком случае пусть администрация присоединяет свой опыт.

К. Мы согласны, что мы требуем явного голосования, и это это вполне сохранит демократический принцип. Комитет большинство примет свое мнение после вторичной баллотировки, если оно не знает, кто именно и почему подал голоса против. Администрация может тоже помогать нам.

Пред. Сейчас вопрос на голосовку

К. Я давно уже просил слова.

Пред. даёт слово К

К. Я думаю, явное голосование тайной баллотировке ведь не удобно. Особенно выяснять, кто-то отличных мотивов.
Пункт 3-й принимается единогласно при одном воздержавшемся
Читается 4-й пункт устава: „В баллотировке участвуют все наличные (присутствующие заграницей) члены Совета, ~~если на нем~~ Кандидат считается принятым, если за него высказывается 3 одиннадцатых членов (при воздержавшихся отсутствующих) и ни одного голоса против, не принятым безусловно, если против него высказывается 3 пятых против"

М. Этот пункт читать в виду следующего: если человека не знают большинство, то лица его рекомендующие могут найти доверие к своей рекомендации у большинства; если же мы будем принимать членов в Совет, когда при воздержавшихся отсутствующих, за него высказывается меньшинство, то тогда Т. О. Ш может ввести по всему уезду неимоверно много беспорядочных членов ради своих целей.

Пред. читает еще раз пункт и голосует его
Принять единогласно.

Пред. чудец 5-й пункт: „Подающий голос против должен мотивировать это перед всеми членами Совета. Затем следует перебаллотировка, и если все-таки за выключение не менее 2/3, то кандидат считается принятым." Будет принять единогласно. Причем выясняется что 2/3 членов понимают 2/3 голосующих, а не всех членов.

И. Повсюду в таких случаях администрация ищет всевозможные умышленно конфузящих.

М. ?

Пред. чудец пункту 6-й.

В. Надлежит урегулировать сношения с группами, существующими в России, так как они необходимо примыкают наших членов.

Пред. Значит просто отбросить слова „если руководящие организации будут совпадать такого порядка". Параграф принимается единогласно.

Пред. чудец параграф 7-й

М. Мы будем предложить определенную редакцию об исключении членов.

Пред. Она записана, читаем.

Этот параграф принять

Пред. читаем часть устава, относящуюся к Организации Совета, первый пункт

Принять единогласно.

Читаются и принимаются единогласно пункты вторый, третий, четвертый, пятый и шестой.

П. Термин ~~прибыль~~ процент печатать в кавычках
с текста оценки, если же он будет выражен
более двух членов, то печатать предложение.
предложение оно принимает единственное.
Пред. чтобы параграф 2[и], кат. и принимает
единственное.

Собрание закрыто в 11½ ч. утра
10-го ноября 24 г. дня

Пред. чтение ветвку Д-ей и К. о особых группах не предусмотренных в Сводке

Ш. Но ~~от~~ в администрацию можно не являться для того чтоб она могла поручать это председателю исключительно администрации, в Своде.

К. Это было бы упущением власти администрации у ней довольно времени: пять ч. для нашего маленького дела вполне достаточно.

Ш. Но географических препятствий.

Д-я Ч. настаивает на данном пункте и указывает что выполнимость и неосуществимость.

Д- имея в виду этот пункт мнение: в других городах могут организоваться группы самостоятельные.

И. Это недоразумение (Чтение слова пункта.) Если администрация будет это посредником

М. Повсеместно предложения в этом же смысле.

М. Ужесточить рамки между представителем и посредником.

К. О каких это задачах тут говорится? Может они и не входят в наши цели?

Пред. Но вот вскоре „соответствующий доклад Сахаре"

Голосую и принимаю эту цифру единогласно.

Пред. читает

К. Почему все этих представителей не принимать в члены Союза?

Ел. Есть много хороших молодых людей, кон., нет, работающих сейчас для нас денег, но в члены их принять нельзя

М. Выбор представителей администрацией допустим лишь для низ городов, где нет членов

Ел. Если в таких городах уже незначительная молодежь, то значит они представители? Если все они сор и недовольные люди, то почему их

не принимать в члены Союза

Ш. Член Союза, проживающий в каком либо городе, может быть исключен из членов Союза, но член представительства не может, поэтому администрация надо предоставить полную свободу выбора.

К. Совершенно верно.

Б. ?

И. еще раз прочитывает пункт, Голосуют и принимают единогласно

Пр. переходит к вопросу о Редакции Устава

Принимается единогласно

Про. читает предложение этого пункта

К. Я предлагаю тройку лиц, вот почему: больше трех лиц у нас нет сил; одному — у нас нет такого всестороннего редактора, двое неудобно — поэтому, что некому будет решить разногласия между нами.

Про Да! Нам всем теперь главная задача: издать Органы и другие брошюры. У нас нет в одном городе трех

лиц, которые взять на себя это дело. Если эти лица будут жить в разных городах — для Зрителя это хорошо, но для Мерки не возможно. Пусть эти для Зрителя будут одни, а для Мерки другие Редакции.

К. В суде ужасно, что у нас мало лиц для выбора и я не вижу особых трудностей для комплектования Редакций Мерки. Когда мы жили на различных дачах то почти в каждой газете-ежедневке были отдельные мнения, но едва ли кто, кто умеет писать для печати, напишет что-нибудь такое, что придется переправлять. А между тем мы рискуем, что в наши Сатиры будут напечатаны статьи, не соответствующие требованиям Сатиры, если же принять труд редакторов, то всегда будет замешательство и подчеркивающее неудовольствие.

Ем. Я не видел принципа, чтобы обязательно редакторам переезжать на некоторые лица. Одни не согласно одни, другие с ними, и тогда будет ужасная толкотня; да и не разумно разъезжать статьи, но еще и их корректуры, так вместо в сутки Сатиру: Вл. Г. завтракает с Мерки, а бранится редактировать вместе.